

Komentář k textu odpovědi ČIŽP č.j.: ČIŽP/10/IPP/0806885.006/09/RJX ze dne 9.3.2009

1) Je alespoň pro mne naprosto zarážející, že ČIŽP nevdá sypaní jakýchkoliv chemikálií (včetně těch státem nepovolených) se spoustou vedlejších účinků do vod a navrhuje řešení stavu pouze v našem soukromém (!!!) jednání s MZe.

Musíme to sice vzít jako oficiální stanovisko ČIŽP, ale **zní to zcela neuvěřitelně!**

Vlastní další aktivita ve věci bude asi nadále minimální, ale kdo ví...

2) Další zarážející skutečnost je ta, že ČIŽP nechce problém řešit celorepublikově, např. ve spolupráci s ministerstvy, ale ráda by, abychom jí my sami na jednotlivých úřadech vyhledávali jednotlivé rybníkáře, kteří dostali rozhodnutí a diazinon mohou používat. Nejlépe s jejich adresou, telefonem a asi i číslem bot... A co kdyby takhle náhodou ČIŽP sama (v rámci své běžné kontrolní činnosti) oslovila krajské vodoprávní úřady (pro zajímavost, je jich v ČR všeho všudy 14), aby jí obratem sdělili komu všemu tuto látku již povolili? To je opravdu ČIŽP tak na suchu, že nemá na poštovné a spoléhá na nás...? No nic, to se snad blíže komentovat ani nedá...

3) Proč máme my ČIŽP předkládat soupis zvláště chráněných druhů pro jednotlivé rybníky, když tuto službu - zcela oficiálně - poskytuje AOPK ČR??? Viz adresa:

http://portal.nature.cz/publik_syst/ctihtmlpage.php?what=3&nabidka=hlavni

Ať mi nikdo neříká, že na ČIŽP nikdo nemá PC s připojením na Net, aby si v databázi našel požadovaná data (tj. garantovaná AOPK ČR!!) pro ten který konkrétní rybník? Zdá se mi opět neuvěřitelné, že by ČIŽP vůbec netušilo o aktivitách AOPK ČR...? No, dnes je možné asi opravdu všechno...

4) Zajímavý je i výklad § 6 odst. 5 a § 7 odst. 6 zákona č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újmy a o její nápravě a o změně některých zákonů, ve kterém je řečeno, že kompetentní úřady musí zasáhnout, a to i preventivně (!), i když provozovatel není znám. ČIŽP to řeší odpovědí, že nebude zasahovat právě proto, že provozovatelé nejsou známí... Doporučuji tedy věc řešit - ad 2), tj. sednout a napsat těch 14 dopisů s žádostí o podklady atd. atd. ...

Závěrem: Některé věci prostě nemohou amatérsky řešit žadatelé jako my, ale je nezbytná mnohem užší spolupráce státních institucí. **Věc nelze řešit pro každý rybník samostatně! Nemá ani smysl věc řešit s jednotlivými drobnými rybníkáři, kteří za současný stav nemohou!** Chybka je přece v nastavení systému! **Stát musí stanovit, kterou chemikálii lze sypat do vody a zároveň také musí stanovit, v jakém množství a k jakému účelu!** Je nepřijatelné, aby si to libovolně stanovovali jednotliví úředníci jednotlivých vodoprávních orgánů, byť podle svého nejlepšího svědomí. Tito úředníci vesměs nejsou vzdělání ani chemici ani biologové a jejich rozhodování se proto nutně blíží pouhému věštění z křišťálové koule...

Prozatím buďme rádi, že nikdo nežádá o možnost sypat do vody DDT, PCB, kyanidy apod. ... V dobře zvolených koncentracích by přece i tyto látky musely na koryše účinkovat...

MB, 11.3.2009